

РЕШЕНИЕ **280**

гр. ПЛОВДИВ 01.02. 2010 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Пловдивският апелативен съд, търговско отделение в открито заседание от 15.01.2010 г. в състав :

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДАФИНА ГЛ(ЖЕНСКА

ЧЛЕНОВЕ: СЕВДАЛИН БОЖИКОВ

НЕСТОР СПАСОВ

с участието на секретаря АРМЕН КАПРИЕЛЯН, като разгледа докладваното от съдията СЕИАСОВ дело по несъстоятелност № 1144 по описа на ПАС за 2009 г., установи следното:

Производство по чл. 258 и сл. от 1 ПК вр. с чл. 713 от ТЗ.

Същото е започнало по повод жалба изходяща от „МАНУЕЛА“ АД, гр. Хасково, бел. „Съединение“ № 62 против постановеното на дата 16.05.2009 г. решение по т. дело № 51 от 2007 г. по чл. 710 от ТЗ, с което жалбоподателят е обявен в несъстоятелност, прекратена е дейността на предприятието и правомощията на органите за управление, постановена е обща възбрана и запор върху имуществото на длъжника, лишен е същият от правото да управлява и се разпорежда с имуществото включено в масата на несъстоятелността, постановено е започване на осребряване на имуществото включено в масата и разпределение на същото и т.н.

В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на това решение и е поискана неговата отмяна.

От страна на останалите участници в производството по несъстоятелност е взето становище от:

кредиторът „А1 ЕПЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНИ ВЗЕМАНИЯ“ сега НАЦИОНАЛНА АЕЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ, който счита жалбата за неоснователна,

„ЕАЗОСНАБДЯВАНЕ ХАСКОВО“ АД, който счита жалбата за неоснователна,

„ФИНТБЖС 97“ АД, който намира жалбата за основателна, на което становище е и кредитора МИХАИЛ ЦВЕТКОВ.

Съдът след, като се запозна с акта предмет на обжалване и събраните по делото доказателства намери за установено следното:

С решение от 29.11.2007 г. постановено по т. дело № 51 за 2007 г. Хасковския окръжен съд е обявил неплатежоспособността на жалбоподателя с начална дата 31.08.2004 г. и е открил производство по несъстоятелност, като това решение е потвърдено от ВКС.

В хода на по нагаташното производство от страна на синдика на длъжника е бил представен списък на приетите вземания. По повод постъпили възражения срещу същия съдът в рамките на правомощията си по чл. 692, ал. 2 от ТЗ е разгледал същите. На дата 22.01.2009 г. е постановил определение одобряващо същия с корекции. Това определение видно от направената справка в ТР е обявено на дата 26.01.2009 г.

От този момент за участниците в производството по несъстоятелност са започнали да текат и предвидените в ТЗ срокове .

Първият е седмодневен такъв по 694 от ТЗ за предявяване на установителните искиове за съществуване на неприетото вземане респ. за несъществуване на оспореното такова.

Следващият е месечен и съгласно разпоредбата на чл. 698 от ТЗ е свързан с предлагане на план за оздравяване на предприятието.

Формално погледнато от извършване на действия по представяне на такъв план респ. от приемането на същия от страна на събранието на кредиторите и утвърждаването му от съда е обусловен и хода на самото производство по несъстоятелност.

Според разпоредбата на чл. 710 от ТЗ при непредставяне в срок на този план или при липсата на приемане и утвърждаване, съдът е длъжен да обяви длъжника в несъстоятелност и да пристъпи към осребряване на имуществото.

Точно такива действия са предприети в процесния случай от страна на съда по несъстоятелността по причина, че в споменатия месечен срок план за оздравяване на предприятието не е бил представен.

С жалбата станала повод за образуване на настоящето дело длъжникът възражава, че този срок Е ИНСТРУКТИВЕН ПО СВОЯ ХАРАКТЕР и по тази причина с изтичането му съдът не следва да постанови решение по чл. 710 от ТЗ, а да предприеме действия по констатиране

пропускането на срока и да даде възможност на страните да представят доказателства за неспазването му и евентуално да поискат неговото удължаване.

В тази връзка съдът намира за нужно да спомене, че инструктивни по своя характер са сроковете с изтичането, на които не настъпва погасяване или придобиване на определени права.

Едномесечния срок за представяне на план за оздравяване безспорно не е от този тип по простата причина, че изтичането му 11(1) АСЯВА възможността участниците в производството по несъстоятелност от кръга посочен в чл. 697 от ТЗ да предложат действия по оздравяване на предприятието. Това съпоставено с факта, че при неспазване на този срок за съда на основание чл. 710 от ТЗ възниква и задължение да обяви длъжника в несъстоятелност т.е. да премине към следващата фаза от това производство води до извод, че сме изправени пред ПРЕКЛУЗИВЕН по своя характер срок.

Реално законосъобразността на решението по чл. 710 от ТЗ е обусловена от това са или не са налице предвидените от законодателя предпоставки за постановяването му. В случая факта на непредставяне на план за оздравяване в срока по чл. 698 от ТЗ е несъмнен, което прави решението правилно и законосъобразно.

С нормата на чл. 710 от ТЗ не е предоставена на съда по несъстоятелност възможност да извършва преценка на причините за непредставяне на този план, което прави и ненужно обсъждането в настоящето решение на изложените в жалбата пречки наложени неспазването на този срок.

От друга страна самият законодател не е предвидил условия, при които планът може да бъде представен в по-късен момент. Това автоматично изключва извод, че периодът на изготвянето му следва да е обусловен от съотношението между размера на приетите вземания и този на неприетите с искове по чл. 694 от ТЗ. Казаното води до извод, че периодът от 23 дни между изтичане на срока за предявяване на исковите и този за представяне на плана според законодателят е достатъчен за изготвянето му съобразно чл. 694, ал. 5 от ТЗ и чл. 700, ал. 1, т. 1 от ТЗ.

В контекста на тези разсъждения е нужно да се спомене, че срокът за представяне на оздравителен план не следва да бъде поставян в зависимост и от това е или не е налице

яснота за активите на длъжника и т.н. Де факто в случая водеща е волята на законодателя за по-бързо удовлетворяване вземанията на кредиторите, което не би се получило ако срокът за изготвяне на плана се постави в зависимост от възможностите на субектите но чл. 697 от ТЗ за това.
Изложеното прави обжалваното решение правилно и законосъобразно и то следва да бъде потвърдено. Ето защо съдът

Р Е Ш И :

ПОТВЪРЖДАВА постановеното на дата 16.05.2009 г. по т. дело № 51 от 2007 г. решение по чл. 710 от ТЗ, с което „МАНУЕЛА“ АД, гр. Хасково, бел. „Съединение“ № 62 е обявен в несъстоятелност, прекратена е дейността на предприятието и правомощията на органите за управление, постановена е обща възбрана и запор върху имуществото на длъжника, лишен е същият от правото да управлява и се разпорежда с имуществото включено в масата на несъстоятелността, постановено е започване на осребряване на имуществото включено в масата и разпределение на същото и т.н.

Решението може да се обжалва пред В КС в 1 месечен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Председател:

Членове: 1.

2.