

## ИНФОРМАЦИЯ

за висящи съдебни, административни или арбитражни производства на емитента „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД, съгласно чл.33, ал.1, т.6, б.ж от Наредба № 2 от 17.09.2003 г. за проспектите при публично предлагане и допускане до търговия на регулиран пазар на ценни книжа и за ценни книжа и за разкриването на информация от публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа

### I. Заведените дела от “Бесттехника ТМ – Радомир” ПАД, гр.Радомир срещу контрагенти

1.1. Възз.гр.д. № 206/2009г. на САС (Гр. Дело № 493/2008г. на ПкОС, касащ дело № 738/2007г. на ВКС, I търг.отд.; възз.гр.дело № 1145/2007г. на САС, гр.дело № 1064/2006г. на Окръжен съд – Перник.)

Образувано е по искова молба на “БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР” ПАД - гр.Радомир против “Радомир – Метали” АД, гр.Радомир на основание признаване на сумата от 200 000,00 лв. - като заплатена, с платежно нареждане от 15.10.2006г., прогласяване на недължимостта по изпълнително дело № 156/2003г., както и осъждането за направените съдебни и деловодни разноски.

→ С решението е признато плащането и погасяването на сумата в размер на 200 000,00лв. от изпълнителния лист, което е обжалвано от страна на „Радомир-Метали” АД.

→ По делото е депозирана молба за поправка на явна фактическа грешка и делото е насрочено за 05.04.2007г. от 14,00 часа. С решение № 41 от 24.04.2007г. е допусната поправка на явна фактическа грешка в Решение № 124/ 29.01.2007г. само по отношение на определените с изпълнителния лист суми, като е отказана поправка в частта, с която са посочени че с 200 х.лв. ефективно плащане се намалява главницата от споразумението.

→ Депозирана е в срок жалба пред САС в неуважената част на допълнителното решение за поправка на явна фактическа грешка.

→ С решение от 23.07.2007г. САС е оставил в сила решенията на ПкОС от 29.01.2007г. и от 24.04.2007г.

→ С решение № 248 от 28.05.2008г. на ВКС е обезсилено решение № 144/ 23.07.2007г. на САС, постановена по гр.дело № 1145/07г., КАКТО и потвърдените с него първоинстанционни решения от 29.01.2007г. и от 24.04.2007г. на ПкОС, постановени по гр.дело № 1064/06г. и ВРЪЩА делото на Пернишкия окръжен съд за ново разглеждане от друг състав.

→ Делото е образувано под № 493/2008г. и е насрочено за 09.09.2008г.

→ С решение № 425/27.10.2008г. на ПкОС се признава за установено по иска на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД против „Радомир метали” АД, че ищцовото дружество не дължи на ответното дружество сумата от 4 462,54 – разлика между 8 494,99лв. и пълния размер от 12 957,53 лв. присъдени разноски по издадения на 04.10.2000г. изп. лист по в.а.д. № 22/1999г. на АС при БТПП в полза на ответното дружество, на основание на който изп. лист е образувано изп. д. № 156/2003г. по описа на ДСИ при РРС, като обезсилява същия изп. лист за същата сума от 4 462,54 лв., а в останалата му част за разликата му до 200 000 лв. отхвърля иска.

→ Делото с решение № 316/ 13.04.2009г. е отменил решението на ПкОС в частта с която е отхвърлен предявения иск за сумата от 4462,54лв. до пълния размер от 200,000.00 лева, като вместо него признава за установено по иска на дружеството ни, че не дължи на Радомир-метали АД сумата до 200,000.00лв. Уведомление за това решение е получено от адв.Петков на 15.05.2009г. и е пусната молба за допълване на решението за разноски.

→ По делото е постановено определение от 17.06.2009г. на САС, г.к., I-ви състав, с което се осъжда „Радомир метали” АД да заплати на „Бесттехника ТМ-Радомир” Публично АД сумата от 34 110,75 – направени по делото разноски на всички инстанции.

→ По делото е депозирана касационна жалба от „Радомир метали“ АД против Решение № 316 от 13.04.2009г. по възз.гр.д. № 206/2009 на САС.

#### 1.2. Гр. дело № 210/2008г. на Окръжен съд – Перник.

Делото е образувано по искова молба на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД против „Радомир-метали“ АД с правно основание чл. 255 от ГПК(отм.) за прогласяване на недължимост на сумата от 534 188,55 лв. по изп.д.№ 156/2003г. при ДСИ на РРС, поради настъпния погасителен ефект от трансформацията на задължението по изпълнителния лист (по в.а.д. 22/1999г. на АС при БТПП – гр.София) след включване на задължението в споразумение от 03.09.2001г.; да се обезсили изпълнителния лист по изп.д. № 156/2003г. на ДСИ при РРС за същата сума от 534 188,55 лв.; да се осъди ответното дружество „Радомир - метали“ АД да заплати съдебните и деловодни разноски по спора.

→ С решение № 93/19.12.2008г. на ПкОС се признава за установено по иска на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД против „Радомир метали“ АД, че ищцовото дружество не дължи на ответното дружество сумата от 534 188,55 лв. по изпълнителен лист от 04.10.2000г. по в.а.д. № 22/1999г. на АС при БТПП в полза на ответното дружество, въз основа на който е образувано изп. д. № 156/2003г. по описа на ДСИ при РРС. Отхвърля иска на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД за обезсилване на посочения изпълнителен лист за същата сума от 534 188,55лв. Осъжда „Радомир-метали“ АД да заплати на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД сумата от 33 391,54лв. разноскипо делото.

→ Решението в основната му част – по отношение на прогласяване недължимостта на сумата не е обжалвано в срок и е влязло в сила.

→ Решението в частта за разноските и присъденото адвокатско възнаграждение е обжалвано в срок от „Радомир-метали“ АД и е образувано производството пред САС, IV-ти състав, възз.ч.гр.д. № 454/2009г.

→ С определение № 486 от 15.04.2009г. на САС оставя без уважение като неоснователна жалбата на „Радомир – метали“ против решение от 19.12.2009г. в частта за разноските.

→ Определението е обжалвано пред ВКС с касац.жалба вх.№ 3857 от 18.05.2009г., очаква насрочване.

#### 1.3. Възз.гр.д. № 1329/2009г. на САС, V-ти състав (Гр./облигац./дело № 1027/2006г. на Окръжен съд – Перник).

Образувано е по искова молба на „БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД - гр.Радомир против **„Унитранс“ АД, гр.Радомир** за заплащане на сумата от 93 000,00лв. - главница-представляващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на даденото или заплащане на неговата равностойност, както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Софийски апелативен съд по частна жалба на „Унитранс“ АД отмени частично наложените обезпечения КАТО ДОПУСНА запазване на обезпечението в полза на дружеството ни, наложено върху движима вещ – кран „Гръове“ на ответника.

→ Делото е насрочено за 25.09.2008г., от когато е обявено за решаване.

→ С решение № 96 от 30.01.2009г. осъжда „Унитранс“ АД да предаде на „Бесттехника ТМ-Радомир“ Публично АД да възстанови в натура даденото по посоченото споразумение или да заплати паричната им равностойност от 92 809,40лв., законната лихва за забава считано от 30.10.2006г. и направените по делото разноски в размер на 3 839,06лв.

→ Допълнително с определение от 13.04.2009г. ПОС е присъдил разноски по компенсация на ТМ в размер на 4 188,28лв. вместо присъдените такива по решението.

→ В законоустановения срок е подадена въззивна жалба от „Унитранс“ АД и се очаква насрочване на делото в Апелативен съд – гр.София.

→ Делото е насрочено за 13.10.2009г.

#### 1.4. Гр./облигац./дело № 1201/ 2006г. на Окръжен съд – Перник.

Образувано е по искова молба на „БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР“ ПАД - гр.Радомир против **„Унитранс“ АД, гр.Радомир** за заплащане на сумата от 13 483,48лв. - главница-представляващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на заплатените с РКО, както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Делото е насрочено за 13.02.2007г.- СПРЯНО.

1.5. Гр./облигац./дело № 271/ 2007г. на Окръжен съд – Перник.

Образувано е по искова молба на “БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР” ПАД - гр.Радомир против “Унитранс” АД, гр.Радомир за заплащане на сумата от 182 008,48лв. - главница-представяващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на даденото или заплащане на неговата равностойност както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Делото е насрочено за 05.04.2007г. - СПРЯНО

1.6. Гр./облигац./дело № 546/ 2007г. на Окръжен съд – Перник.

Образувано е по искова молба на “БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР” ПАД - гр.Радомир против “Унитранс” АД, гр.Радомир за заплащане на сумата от 77 622,41лв. - главница-представяващи стойността на неизпълнено споразумение от 24.08.2001г. и връщане на даденото или заплащане на неговата равностойност както и обезщетение по чл.86, ал.1 от ЗЗД в размер на дължимата мораторна лихва и законната лихва.

→ Делото е насрочено за 28.06.2007г. - СПРЯНО.

1.7. Адм.х.д.№ 702/2006 по описа на Окръжен съд - Перник.

Образувано е по жалба “Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД против Уведомление изх.№ ФД-53-0023/09.12.2005г. и Заповед № 535/23.11.2005г., с които е са определени данъчни задълженията на Дружеството за ТБО за периода от 1998г. до 2005г., в размер на 1 901 330,14лв., които включват размери - погасените по давност и обжалваните ДРА.

→ Делото в съдебно заседание от 04.12.2007г. е СПРЯНО.

1.8. Възз.гр.д.№ 655/2007 на Окръжен съд – Перник (Гр./облигац./дело № 255/2007г. на Районен съд – Перник.)

Образувано е по жалба на „Еми - Ем” ЕООД срещу Решение № 226/ 28.03.2007г.на ПОС ответното дружество е осъдено за 5 473,50лв., заедно със сумата от 117,78лв., представляващо зак. лихва за забава върху главницата за периода от 06.12.2006г. до 01.02.2007г., ведно със законната лихва върху главницата, считано от 01.02.2007г. до окончателното изплащане и сумата от 534,53 разноски, постановено по искова молба на “БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР” ПАД - гр.Радомир против “ЕМИ-ЕМ” ЕООД, гр.Перник признаване дължимостта на сумата в размер на 36 000,00лв и за заплащане на сумата от 5100,00лв. (главница и лихви) - представляваща стойността, с която ответника се е обогатил, като не е заплащал наем на ползваните имоти.

→ По делото е изготвено Решение № 61/15.02.2008г., с което се оставя в сила решението на ПРС по иска на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу „Еми Ем” ЕООД и осъжда „Еми Ем” ЕООД да заплати на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД сумата от 363,65 лв. – адвокатско възнаграждение.

→ Решението на ПкОС е влязло в законна сила. Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева Василева, рег. № 813 с район на действие Окръжен съд – гр. Перник, като в момента тече изпълнителното производство.

→ В резултат на наложен заповест за наем на банкова сметка на длъжника е събрано вземането на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД и същото е преведено на дружеството, като изпълнителното производство е прекратено.

→ Има постъпили плащания в размер на **7 354,81 лв.** от страна на длъжника, които са преведени по сметката на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД от ЧСИ Василева.

1.9. Възз.гр.дело № 2070/2007г. на СГС (гр./облигац./дело № 1442/ 2007г. на Районен съд – София.)

Образувано е по жалба на “БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР” ПАД против решението на СРС, с което е отхвърлен иска ни срещу “ВИЗУРА” ЕООД, гр.София за признаване дължимостта на сумата в размер на 7 394,00лв. (главница и лихви) - представляваща стойността заплатена от дружеството по неизпълнен и развален договор.

→ С решение на СРС е отхвърлен предявения иск от дружеството. Обжалвали сме пред СГС в законоустановения срок.

→ Делото е върнато, поради трайна невъзможност на съдията да изпълнява служебните си задължения и насрочено за 17.03.2009г..

1.10. Възз.гр.дело № 290/2008г. на Софийски Апелативен съд (гр.дело№ 20071400100596/ 2007г. на Окръжен съд – Враца.

Образувано е наша жалба срещу решение № 2156/27.12.2007г. на Вр.ОС, с което е отхвърлена искова молба на "БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР" ПАД против "АЛЕКСАНДРИЯ" ЕООД, гр.Враца за признаване дължимостта на сумата в размер на 12 644,27лв.-главница и лихви, представляваща стойността по незаплатен остатък по фактури от 2002г. съгласно протокол за прихващане от 16.07.2002г..

- С решение № 2156/27.12.2007г. на Вр.ОС искът на дружеството е отхвърлен. Дружеството е обжалвало в законноустановения срок пред Софийски апелативен съд
- Делото е насрочено за 13.06.2008г. от когато е обявено за решаване.
- С решение № 81 от 11.08.2008г. САС отменя постановеното от ВрОС решение и вместо него постановява ново, с което осъжда „Александрия“ ООД, гр. Враца да заплати на „Бесттехника ТМ-Радомир“ ПАД сумата от 12 644,27 лв., ведно със законната лихваот датата на исквата молба до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от 4 848,13 – мораторна лихва за забава в заплащането на главницата за периода 11.07.2004г. до 11.07.2007г., и разноски за двете инстанции в размер на 1828,93 лв.
- Решението е обжалвано от ответника в производството пред ВКС, но въз основа на второинстанционното решение дружеството се е снабдило с изпълнителен лист и е направило постъпки за образуване на изпълнително дело.
- Пададената касационна жалба е оставена без разглеждане от ВКС и второинстанционното решение е влязло в сила.
- Издадени са изпълнителни листа за вземанията на дружеството и е образувано изпълнително дело пред ЧСИ с район на действие ОС-Враца.

1.11. Кас. адм.х.д. 2744/2009 на ВАС (Възз. адм.х.д.№ 303/ 2007г. по описа на СГС, Адм.отделение, III-Е състав).

Образувано е по жалба на "Бесттехника ТМ-Радомир" ПАД, поради непознаване и потвърждаване на ДРА № 14000290/26.06.2006г. на ТДД на НАП- гр.Перник, в частта за непризнато право на данъчен кредит в размер от 35 000,00лв. по фактура издадена от „Матис М“ ЕООД и в частта, с която е извършено увеличение на финансовия резултат със сумата от 135 275,10лв.. С жалбата сме поискали отмяна на целия ДРА.

- Насрочено за 09.10.2008г. в СГС от 09.00ч., от когато е обявено за решаване.
- Постановено е решение, с което се отхвърля нашата жалба и не се признава правото на данъчен кредит на дружеството. Изготвена е жалба срещу постановеното решение и подлежи образуване на производство пред ВАС.
- Насрочено за 27.05.2009г. в ВАС от 09.00ч., от когато е обявено за решаване.
- С Решение № 7679 от 10.06.2009г. е отменено решението на СГС и делото се връща за ново разглеждане от СГС но в друг състав.

1.12. Адм.х.дело № 945/2008г., СГС, III ж състав. (Адм.х.д.№ 1336/2005г. по описа на СГС, Адм.отделение, III-д състав; Касац.АХД № 3949/2007г. на ВАС)

Образувано е по жалба на "Бесттехника ТМ-Радомир" ПАД против решение № 2743 от 29.12.2004г. на Директора на Регионална данъчна дирекция – гр.София за потвърждаване на ДРА № 933/ 04.01.2004г. на ТДД – гр.Перник в частта за МДТ за 2000г. в размер на 194 229,90лв.-главница и 111 490,50лв. – лихва и за 2001г. в размер на 170 427,78лв. – главница и 73 053,70лв.-лихва.

- С решение № 7469 от 19.06.2008г. ВАС отмени решение от 29.12.2006г., постановено по ахд № 1336/2005г. на СГС и ВЪРНА делото на друг състав от същия съд за ново разглеждане. Очакваме насрочване в СГС.
- Делото е насрочено за 10.06.2009г., от когато е обявено за решаване.

1.13. Гр.дело № 783/2003 г. по описа на СГС, I отделение, II състав

"Бесттехника ТМ – Радомир" ПАД срещу ДЗИ за заплащане на обезщетение/щета, възникнала в следствие настъпването на застрахователно събитие при превоз на специализиран товар по маршрут Радомир-Бургас.

- В рамките на съдебното заседание е направен отвод на съда и делото е насрочено за 19.11.2009г.

1.14. Гр. д. №163/2008г. по описа на ПОС, „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу „Еми Ем” ЕООД;

Образувано е по искова молба на **„БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР” ПАД** - гр.Радомир против **„ЕМИ-ЕМ” ЕООД**, гр.Перник за заплащане на сумата в размер на 33 500,00лв. (главница и лихви) - представляваща частичен иск от сумата в размер на 36 000,00лв. - обезщетение за пропуснат наем. Претендираме и законната лихва, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумите, както и присъждането на направените по делото разноски и хонорар.

→ Делото е насрочено за 06.03.2008г. от 15,00 часа, където е допусната съдебно-икономическа експертиза и са допуснати за разпит двама свидетели

→ Делото е насрочено за 18.09.2008г. от 13.15ч., от когато е обявено за решаване.

→ По делото е постановено решение № 85 от 11.11.2008г., с което „Еми Ем” ЕООД е осъдено да заплати сумата от 31 000 лв. - обезщетение за пропуснат наем, законната лихва за забава/считано от датата на предявяване на иска - 25.01.2008г., както и сумата от 4 570,50 лв. - обезщетение за забава (мораторна лихва) за периода 06.12.2006г. - 25.01.2008г., сумата 1 640 лв. - направените по делото разноски, съобразно с уважената част на иска, сумата 1 427лв. - юрисконсултско възнаграждение. Осъжда **„Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД** да заплати на „Еми Ем” ЕООД сумата от 170 лв. - направени по делото разноски, съобразно с отхвърлената част на иска. Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд - гр. София в 14 дневен срок.

→ Решението не е обжалвано в срок и е влязло в сила, подготвена е молба за образуване на изпълнително производство срещу „Еми Ем” ЕООД;

1.15. Гр. д. №157/2008г. по описа на ПОС, „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу „Еми Ем” ЕООД

Образувано е по искова молба на **„БЕСТТЕХНИКА ТМ - РАДОМИР” ПАД** - гр.Радомир против **„ЕМИ-ЕМ” ЕООД**, гр.Перник за заплащане на сумата в размер на 11 500,00лв. (главница и лихви) - представляваща обезщетение за пропуснат наем. Претендираме и законната лихва, считано от датата на предявяване на иска до окончателното изплащане на сумите, както и присъждането на направените по делото разноски и хонорар.

→ Насрочено за 18.11.2008 г.

→ Допуснатата е СТЕ и е даден срок за заплащане на депозит за вещото лице до 26.11.2008г., следва да бъде направено увеличение на главницата и на мораторната лихва по иска и делото е отложено за 16.12.2008г.

→ По делото е постановено решение, с което е уважен иска на „Бесттехника ТМ-Радомир” Публично АД против „Еми Ем” ЕООД и на дружеството е присъдена сумата от 31 629лв. -, главница, 2 220 - лихви и 2 615лв. - разноски по производството. Решението е влязло в сила.

→ Подадена е молба за образуването на изпълнително производство.

1.16. Касац.АХД № 8943/2008г. на ВАС, I-A отделение (адм.д. № 30/2008г. „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу Община Радомир)

Образувано е по касационна жалба на община Радомир срещу решение № 101 от 13.06.2008г. на ПкАдмС, с което е обявена нищожността на ревизионен акт № 002/15.11.2006г. и е осъдена община Радомир да заплати разноски в размер на 600.00лв., по наша жалба вх.№ ЮР-94-00-5 от 19.02.2007г. против ревизионен акт № 002/15.11.2006г., издаден от Георги Стоянов Петков - Директор „ФАПО” в Община Радомир, Заповед № 588 от 02.10.2006г. на кмета на Община Радомир, Ревизионен доклад № 002 от 28.10.2006г., който ревизионен акт е получен в дружеството на 22.11.2006г.

→ Делото е насрочено за 25.11.2008г. от 11.00ч..

→ По делото е постановено решение, с което се потвърждава решението на Административен съд - гр. Перник и ревизионният акт № 002/15.12.2006г. е обявен за нищожен.

→ Подадени са молби за изваждане на изпълнителен лист за присъдените в полза на дружеството разноски и юрисконсултско възнаграждение.

→ Издадени са изпълнителни листа за направените разноски по производството в полза на дружеството и подлежи образуване на изпълнително производство.

1.17. Адм.д. №36/2008г. на Административен съд - гр.Перник, „Бесттехника ТМ - Радомир” ПАД срещу Община Радомир;

Образувано е по жалба с вх.№ ЮР-94-00-3 от 12.02.2008г. против индивидуален административен акт на кмета на община Радомир – съобщение с изх.№ АБ-28-00-3/1 от 01.02.2008г. С това съобщение на кмета на Община Радомир дружеството е уведомено, че общината отказва да извърши поисканата административна услуга – заверяване на влязла в сила заповед № 721 от 24.10.2007г. на основание решение на Общинския съвет – Радомир – Протокол № 6 от 09.06.2006г., защото дружеството има задължение по ЗМДТ в размер на 1 647 469,18 лв. С нашата жалба отправяме искане до Адм. съд – гр.Перник да постанови решение, с което да отмени изричния отказ на кмета на Община Радомир да извърши поисканата административна услуга – издаване на заверен препис от влязла в сила заповед № 721/24.10.2007г.

→ Делото е обединено с адм.д.№42/2008г., което е образувано по същата наша жалба, изпратена от общинската администрация, но след определения в АПК срок, а адм.д.№36/2008г. е образувано служебно от ПКАС въз основа на наша нарочна молба до съда.

→ С решение № 71 от 07.05.2008г. е отменен изричния отказ на Кмета на община Радомир за извършване на административна услуга – издаване на заверен препис от заповед № 721/24.10.2007г. и е осъдена общината за заплащане на разноски в размер на 130.00лв. Издаден е изпълнителен лист и е образувано изпълнително дело при ЧСИ – Анелия Минчева Василева, както за оказване на дължимата административна услуга, така и за присъдените разноски по производството.

1.18. Касац. АХД № 7589/2008г. на ВАС, III-то отделение (Адм.д. №72/2008г., „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу Общински съвет - Радомир)

Образувано е по касационна жалба срещу решение № 76 от 21.04.2008г., с което сме осъдени за заплащане на 150.00лв. разноски и е отхвърлена наша жалба с вх.№ 88/28.02.2008г. по описа на Общински съвет - Радомир на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу общ административен акт на Общински съвет – Радомир – **Решение №22, прието по Протокол №3 от 27.12.2008г.**, с което е приета план – сметка за дейностите, свързани с начисляването на ТБО, за утвърдените размери на таксите, за установената основа за определяне размера на таксите и др. С нашата жалба сме отправили искане до съда да отмени посочения общ административен акт и на основание чл. 180 във връзка с чл. 166, ал.2 и 3 от АПК да спре изпълнението на акта до произнасяне по жалбата ни.

→ По делото е постановено решение № 4409 от 02.04.2009г. на ВАС, с което се оставя в сила решение № 22 от 27.12.2007г. на Общински съвет – Радомир за определяне на ТБО за 2008г.

1.19. Адм.д.№57/2008г. на Административен съд – гр.Перник.

Делото е образувано по жалба на областния управител на област с административен център гр.Перник срещу **решение №14, прието по протокол № 2 от 28.01.2009г. на Общински съвет – гр. Радомир** за определяне на план-сметка на необходимите разходи за поддържането на чистотата в Община Радомир и определя размерите на ТБО за 2009г. Към жалбата дружеството се присъедини в производството и е конституирано като страна в него.

→ По делото е постановено решение № 167 от 19.06.2009г. на ПКАС, с което се оставят без уважение жалбите на Областния управител, „Радомир метали” АД и „Радомир метал индъстриъз” АД, както и на встъпилите в производството заинтересовани лица и се оставя в сила решение № 14, прието по протокол № 2 от 28.01.2009г. на Общински съвет – Радомир за определяне на ТБО за 2009г.

→ По делото в срок са депозиранни касационни жалби от областния управител, „Галко” АД, „Радомир метали” АД, „Радомир метал индъстриъз” и „Бесттехника ТМ-Радомир” Публично АД и очакваме насрочване на делото във ВАС.

1.20. Адм.д. № 198/2009г. на Административен съд – гр. Перник., „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД срещу Община Радомир

Делото е образувано по жалба на „Бесттехника ТМ-Радомир” Публично АД против мълчалив отказ на кмета на Община Радомир по наше писмо с изх.№ Р 103-205 от 16.03.2009г. и вх. № ФД-28-00-2/16.03.2009г. с което се иска от общинската администрация да определи ТБО на дружеството за 2009г. по количествен признак във връзка с посочения в наше писмо изх. № Р

102-1048 от 26.11.2008г. и вх. № 0778 от 27.11.2008г. брой на необходимите на дружеството контейнери и честотата на тяхното извозване.  
→ В дружеството е получено писмо с вх. № P0517 от 16.04.2009г. от кмета на Община Радомир, с което се обеснява защо не може да бъде определена ТВО на дружеството по количествен признак. Писмото е получено след подаване на нашата жалба чрез Община Радомир до Административен съд – гр. Перник.  
→ По делото е постановено решение №179 от 08.07.2009г., с което се отменя отказа на кмета на общината да окаже дъжжимата административна услуга в съответствие с подадената от „Бестехника ТМ-Радомир“ Публично АД молба с вх.№ ФД-28-00-2/16.03.2009г.

## **II. Заведени срещу дружеството дела.**

### 2.1. Възз.гр.дело № 652/2007г. на Окръжен съд – гр. Перник (Гр.дело № 460/ 2006г. на Районен съд – Радомир – „Транспрес“ ООД)

Образувано е по искова молба на **„Транспрес“ ООД** за сумата от 6 678,32лв.-главница по неизплатена фактура № 114318/13.11.2003г. за извършен международен превоз на товар в размер на 3 400 лева, договорна неустойка в размер на 340лв. и лихва за забава в размер на 2 938,32лв..

→ С решение от 09.05.2007г. РРС уважи иска за главницата от 3 400, лихви по ССЕ от 2 272,90 лв. и разноски от 583,99лв..

→ Пернишкият окръжен съд постанови решение, с което потвърди решението на РРС. Издаден е изпълнителен лист срещу дружеството ни и е предложена извънсъдебна спогодба на взыскателя.

→ Образувано е изп.д. № 87/2008г. по описа на ДСИ при РРС, като на 23.06.2009г. е извършен опис и оценка на IV-ти етаж от Административната сграда във временното селище.

### 2.2. Възз.гр.дело № 612/2007г. на Окръжен съд – Перник (гр.дело № 42/06г. на РРС)

Образувано е по жалба на дружеството срещу решението на РРС и сме осъдени да заплатим 3500лв. - претърпени неимуществени вреди – болки и страдания от професионалното заболяване, ведно със законната лихва върху присъдената сума, считано от 09.03.04г. до окончателното изплащане, както и направени по делото разноски, а в останалата част е отхвърлено, постановено по искова молба на **Кирил Любомиров Джибирски**, на основание чл.200 от КТ за неизплатено парично обезщетение за временна неработоспособност поради професионална болест – 600лв.-имуществени вреди за периода 01.01.2004г. до 31.03.2006г. и неимуществени вреди в размер на 10 000.00лв. за претърпени болки и страдания, ведно със законната лихва, както и присъждане на направените по делото разноски.

→ По делото има решение №73/27.02.2008г.– оставя без разглеждане жалбата на „Бестехника ТМ-Радомир“ ПАД като прекратява производството по възз.гр.д. №612/2007; оставя без разглеждане жалбата на Кирил Джибирски против решението на РРС; оставя в сила в останалата му част решението на РРС, което е обжалвано пред ВКС в срок, но не са уважени предложените основания за допустимост на касационната жалба и производството е прекратено, а въззивното решение е влязло в сила.

→ Образувано е изпълнително дело за удовлетворяване вземането на взыскателя.

### 2.3. Адм.д. № 3541/2009г. на ВАС, II-ро отд. (адм. дело № 229/2008г. на Административен съд – Перник);

Образувано е по жалба на „Унитранс“ АД срещу заповед № 721/24.10.2008г. на кмета на Община Радомир, с която е приет проект за ПУП-ПРЗ на част от производствена зона „Червена могила“. Срещу жалбата е подаден отговор на основание чл. 128, ал.2 от АПК.

→ Съдът назначи експертиза, която да отговори дали са засегнати кадастрални номера, собствени на Унитранс от ПУП, приет със заповед № 721, за да обоснове правния си интерес от обжалването на ПУП.

→ По делото в съдебно заседание е постановено определение, с което е оставена без разглеждане жалбата на „Унитранс“ АД срещу Заповед № 721/24.10.2007г., което е обжалвано пред ВАС от страна на жалбоподателя.

→ С Определение № 7198 от 02.06.2009г., което не подлежи на обжалване, ВАС остави в сила прекратителното определение на ПКАС.

2.4. Търг. дело № 986/2008г. на Окръжен съд – гр. Варна

Производството по делото е образувано от „Денеб инвест” ЕООД, което със своята искова молба ангажира отговорността на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД за заплащане на цената на бон „Хемпел”, получени през 2007г., за сумата от **общо от 46 621,98 лв.**

→ В срок е депозиран отговор на исковата молба, с който е отправено възражение за местна неподсъдност на спора, отправено е искане за сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба с ищеца и алтернативно е направено признание на иска с цел да се избегне осъждането за разноските в производството.

→ Делото е насрочено 18.06.2009г. и беше сключена съдебна спогодба пред ПОС за изплащане на главница и разноски до 31.07.2009г.

2.5. Търг. дело № 60/2009г. на Окръжен съд – гр. Перник

Производството по делото е образувано от „Мастер стина профайлс” АД, което със своята искова молба ангажира отговорността на „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД за заплащане на цената на превози осъществени през 2004 и 2005г., за сумата от **общо от 56 454,80 лв.**

→ По делото е постановено решение № 32 от 12.05.2009г. ни осъди за сумата от 39 649,80лв.- главница, 16 491,64лв.-мораторни лихви, 4 479,99лв.-разноски и законова лихва от 21.01.2009г.

2.6. Гр. дело № 899/2008г. на Районен съд – гр. Радомир

Производството по делото е образувано от „КИОГ” ЕООД, за иск срещу „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД за заплащане на цената по фактура от 05.03.2008г., за сумата от **общо от 10 000,00 лв.** Наложен е запор на банковите сметки в ОББ за претендираната сума.

→ В указания срок е подадено искова молба пред Районен съд – гр. Радомир от „КИОГ” ЕООД срещу „Бесттехника ТМ-Радомир” ПАД, на която в срок е депозиран отговор и очакваме насрочване на делото в открито съдебно заседание.

→ В срок е подаден отговор на исковата молба.

→ По делото е постановено решение от 16.03.2009г., с което е уважен иска на „КИОГ” ЕООД, като в срок е депозирана въззивна жалба, но не е заплатена държавна такса.

→ В резултат на проведеното изпълнително производство е образувано изпълнително дело при ДСИ при РРС е удовлетворено вземането на взыскателя.

2.7. Гр. дело № 45/2009г. на Районен съд – гр. Радомир

Делото е образувано по искова молба на „Радомир-метали” АД и „Радомир метал индъстрийз” АД против „Бесттехника ТМ-Радомир” Публично АД с правно основание чл.76 от ЗС – отнемане на владение и/или държане чрез насилие или по скрит начин за РУ – 12 и РУ - 13.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба и очакваме насрочване в открито съдебно заседание.

→ По делото е назначена съдебно-техническа експертиза, която да определи стойността на РУ, за да се определи имуществения интерес на иска.

2.8. Гр. дело № 12186/2009г., II-ро гр. отделение, 60-ти състав, Софийски районен съд.

Делото е образувано по искова молба на ЕТ „Евгени Гайдаров-93” за изплащане на задължението по извършен международен превоз на товари с цена на иска 17 837,16лв.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба, като е отправено възражение за местнатаподсъдност по спора и очакваме прекратяване на делото по подсъдност и образуването му в Районен съд – гр. Радомир.

→ С определение от 18.05.2009г. СРС е уважил възражението ни и изпратил по подсъдност делото РРС.

→ На 15.07.2009г. е получена призовка, с която е изпратен препис от искова молба с приложенията по гр.д. № 564/2009г. на РРС и в едномесечен срок следва да бъде подаден отговор на исковата молба.

2.9. Търг.дело № 368/2009г. на Пернишки окръжен съд (Търг. дело № 164/2009г., Бургаски окръжен съд)

Делото е образувано по искова молба на „Маяк М” ООД за изплащане на задължението по доставени метални изделия-листова стомана с цена на иска 53 256,96 лв.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба, като е отправено възражение за местната подсъдност по спора и очакваме прекратяване на делото по подсъдност и образуването му в Окръжен съд – гр. Перник.

→ Със съобщение от 17.06.2009г. ПОС нп е връчил препис от допълнителна искова молба по спора. В срока за отговор сме до 01.07.2009г.

2.10. Гр. дело № 377/ 2009г. на Радомирски районен съд.

Делото е образувано по искова молба на „Ди Ей Чед Експрес България“ ЕООД за изплащане на задължението по извършени международни превози на товари с цена на иска 16 396,47лв., от които 15 480лв.-главници, 916,47лв.-мораторни лихви, разноски и законови лихви.

→ По делото е подаден отговор на исковата молба и очакваме насрочване на делото в открито съдебно заседание.

2.11. Търг. дело № 367/ 2009г., Пернишкия окръжен съд.

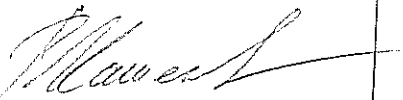
Делото е образувано по искова молба на „Витекс“ ООД за изплащане на задължението по извършени доставки на метални изделия с цена на иска 235 516,89 ЕВРО, законова лихва от завеждане на иска и разноски.

→ По делото в срок е подаден отговор на исковата молба, като е направено възражение за подсъдност по спора, поради договорно установена друга - Керпен.

→ Като обезпечение (на бъдещ иск) на Витекс е допуснат и наложен запор на банковите ни сметки в ОББ.

→ По делото е получена допълнителна искова молба от „Витекс“ ООД и сме в срок за подаване на отговор срещу нея.

ВИЗИРАЛ:



Росен Каменов

ДИРЕКТОР „Правно обслужване и връзки с инвеститорите“